**Tweede termijn Omgevingsvisie**

*Maandag 21 juni 2021*

Voorzitter,

Is de Omgevingsvisie een sprookje of een judaskus? Hebben we allemaal wel hetzelfde stuk gelezen? We lezen blijkbaar allemaal iets anders in de Omgevingsvisie. Dat zegt ***ons*** iets over de kwaliteit van de Visie: er is meer duidelijkheid nodig! Er staan passages in die wat de PvdA betreft ***niet*** voor ***meer dan één uitleg*** vatbaar mogen zijn.

Amendement F vraagt zo’n onduidelijke zin te schrappen. De wethouder verzocht om een aanpassing en we hebben daarom de ***toelichting*** aangepast en dienen het amendement opnieuw in.

Als een zin cruciaal is moet je helder omschrijven wat je bedoelt. De nieuwe zin van de wethouder vinden we nog steeds niet duidelijk. Haal het gewoon weg, dan blijft het volgens ons nog steeds een goedlopende tekst.

Ook bij amendement J is de toelichting aangepast en dienen we opnieuw in.

De manier waarop wordt gesproken over huurders, mensen met een krappe beurs en mensen die blijkbaar niet het juiste opleidingsniveau hebben, vinden wij beschamend. Dat willen wij niet voor onze rekening nemen.

Amendement D wordt ontraden, maar de PvdA vindt aanpassen overbodig. Wij zijn helemaal niet tégen eigen woningbezit, maar dat moet niet ten koste gaan van huurders. Wij willen de onnodig scherpe tegenstelling tussen huren en kopen eruit hebben.

Natuurlijk staan er ook goede dingen in deze visie. We zijn blij met aandacht voor een leven lang ontwikkelen en het bestrijden van kansenongelijkheid. Dat noemen wij al bijna 130 jaar verheffing, en daar zijn wij natuurlijk blij mee. Maar we missen expliciet aandacht voor de meest kwetsbare kinderen in het onderwijs.

Tijdens een informele bijeenkomst zei 1 van mijn collega’s laatst dat je invloed kunt uitoefenen op de structuur van de stad door de aantrekkelijkheid van het onderwijs. Het stelt ons dan ook teleur dat het college motie H ontraadt.

Voorzitter, ik rond af: we hebben lang nagedacht over de motie van het CDA. Als wij deze visie zouden moeten samenvatten, zouden we cynisch kunnen zeggen: “Bij de armen gaan we slopen, zodat de rijken kunnen kopen”. Dat klinkt weinig verbindend, als je het ons vraagt. Als dat ***níet*** de bedoeling is - wat het college plechtig beweert - laten we dan deze Omgevingsvisie aanpassen, zodat iedereen zich in Zoetermeer welkom voelt. Ongeacht je inkomen, je opleiding, of je nou koopt of huurt.

Want alleen samen maken we Zoetermeer mooi, duurzaam, groen, leefbaar en levendig. Klaar voor de toekomst.

Interrupties

Vandaag is begonnen met de sloop van 600 huizen in de Tweebosbuurt in Rotterdam-Zuid.

* Bewoners die nu nog geen 390 euro huur betalen krijgen een vervangende woning voor 750 euro aangeboden en geven aan dit niet te kunnen betalen en voortaan droog brood te moeten eten en voortaan van de voedselbank afhankelijk te zijn.

*Dit moet je niet willen.*

* Er komen na nieuwbouw minder woningen terug.

*Waar moeten al die mensen dan heen?*

* Vorige week zei een VN-rapporteur nog dat de sloop in strijd is met de mensrechten.

*Wil je zo als Zoetermeer bekend worden?*

* Bewoners proberen de sloop al jaren te verhinderen.

*Dit is dus een proces wat jaren duurt, terwijl we juist haast hebben.*

Is dit wat wij voor onze bewoners willen betekenen. We halen het bestaanszekerheid van een huis onder hen vandaan. Als dat niet de bedoeling is, dan kunnen we niet akkoord gaan met de Visie zoals hij er nu ligt.

Wethouder Van Driel zei vorige week nav de motie van het CDA dat de visie niet hoeft te gaan leven bij de bewoners. Hoe rijmt dit met een van de belangrijkste pijlers van de Omgevingswet: de Participatie?

Er is volgens het EIB ruimte voor bijna 25.000 woningen bij onze buren. Wat vinden we van zulke uitspraken? Hoe kijken we aan tegen plannen in de regio? Waarom staat daarover zo weinig in de Omgevingsvisie?

Waarom staat er niet eens een kaart van Zoetermeer in de Visie? Een kaart van de regio?

**Stemverklaring voor bij de amendementen**

Elk idee dat deze Omgevingsvisie ook maar een vleugje verbetert, daar zijn we voorstander van. Daarom zal de PvdA alle ingediende amendementen steunen.

**Stemverklaring voor het Raadsvoorstel Omgevingsvisie**

Voorzitter, er is over de amendementen gestemd en enkele voor ons cruciale amendementen zijn niet aangenomen. En dat betekent dat onnodige tegenstellingen tussen arm en rijk, tussen huurders en kopers, in deze visie blijven bestaan.

En ook al zegt het college dat dat niet de bedoeling is, het staat er wel.

En daarom zullen wij, ondanks de goede dingen die erin staan, tegen stemmen.